

# 交流计划提高了香港青年大学生对大湾区内地城市的了解和好感吗？

——基于随机对照实验的实证分析

刘建政 张曦文 李 劼 宋 静 李卫锋 吴健生\*

**【摘要】**提高香港青年大学生对内地的了解，促进他（她）们“北上”到内地发展并融入国家发展大局，是我国“港澳与内地高校师生交流计划”（以下简称交流计划）的政策目标之一。该交流计划自2012年开始已经实施多年，但其政策效果究竟如何还未有研究。本研究结合研学旅行相关理论和群际接触理论，使用随机对照实验设计考察交流计划短期项目的政策效果，即交流计划是否增进了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解，以及对这些城市的好感。研究发现，大部分愿意参加交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展感兴趣，而且对大湾区内地城市有好感，但并不了解大湾区内地城市及其发展；交流计划显著提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解；参加了交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市变得更有好感的比例要高于没有参加交流计划的学生，但差异并不显著。本研究为评估交流计划在增强香港青年大学生对内地了解的有效性提供了首个定量实证证据，为国家制定和完善有关香港青年大学生的政策提供了有益的启示。

**【关键词】**香港青年大学生 港澳与内地高校师生交流计划 随机对照实验 粤港澳大湾区

**【中图分类号】** D63

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1674-2486 (2021) 04-0155-20

---

\* 刘建政，厦门大学公共事务学院副教授；张曦文，广东工业大学建筑与城市规划学院博士后；通讯作者：李劼（lijie269@mail.sysu.edu.cn），中山大学旅游学院副教授；宋静，北京大学城市规划与设计学院博士后；李卫锋，香港大学城市规划与设计系终身副教授；吴健生，北京大学城市规划与设计学院教授。感谢吕志奎教授、李艳霞教授和徐国冲副教授的意见。感谢匿名评审专家和编辑部的意见。

基金项目：福建省社会科学研究基地（厦门大学公共服务质量研究中心）重大项目（FJ2020JDZ006），中央高校基本科研业务费专项“国家实施的香港与内地高校师生交流计划对香港本地大学生的影响研究”（编号：20720201032），香港大学基础研究种子经费资助（编号：201611159296）。项目中的实验干预措施受到教育部“港澳与内地高校师生交流计划”资助。

## 一、引言

提高香港青年大学生对内地经济、文化和社会发展的认识，增强他们对内地的了解程度，支持香港青年大学生“北上”到内地发展并融入国家发展大局，一直是中央政府促进港澳地区“人心回归”的重点工作（傅承哲等，2020）。为此，中央政府于2012年启动了一项面向香港青年大学生的交流政策——“港澳与内地高校师生交流计划”<sup>①</sup>，以帮助香港青年大学生访问和了解内地。该计划每年资助1万名香港高校师生到内地访问交流，其目的是“让香港学生加深对祖国的了解”（中华人民共和国教育部，2018）。这项交流计划受到了香港高校师生的普遍欢迎。教育部的统计数字显示，每年有超过1万名香港学生参加（中华人民共和国教育部，2017）。截至2021年，这项交流计划已经资助了近10万人次到内地的交流活动，花费了数亿的公共财政资金，但是在提高香港青年大学生对我国内地的认识上是否有效以及在多大程度上有效还不得而知。

围绕上述疑问，本文梳理了国内外研究香港青年大学生的文献，发现：（1）从研究对象上看，现有文献对香港青年整个群体做了不少深入的探讨（傅承哲、杨爱平，2018；黄培烽、罗飞宁，2016；江雪松，2018；李文珍等，2017；黎熙元、姚书恒，2010；林逢春等，2016；刘秀伦、叶新璐，2018；魏南枝，2018；徐晓迪，2016；杨晗旭、徐海波，2016；杨红柳、钟明华，2017），但对香港青年大学生这一群体进行专门研究的文献相对较少（庞琴、蒋帆，2015）。香港青年是一个庞大的群体，既包括在香港高校就读的青年大学生，也包括高中生、职场青年等。每个香港青年群体因为教育背景、成长阶段、社会经济地位的不同而可能对内地持有不同的态度。香港青年大学生是未来香港社会的精英，也是多次香港政治活动的主要参与群体之一，应该得到学界更多的关注。（2）从研究方法上看，现有的关于香港青年的文献既有对理论机制的解析和探讨（傅承哲、杨爱平，2018；魏南枝，2018；谢碧霞，2019；徐晓迪，2016；杨晗旭、徐海波，2016；杨红柳、钟明华，2017；Lo，2013；Veg，2017），也有实证研究（傅承哲等，2020；黄培烽、罗飞宁，2016；庞琴、蒋帆，2015；夏瑛，2012、2019；谢素军，2019；赵永佳等，2017；Chiu &

---

<sup>①</sup> 该交流计划起初被命名为“香港大学千人内地交流计划”，专门资助香港大学师生访问内地。2013年该交流计划的资助范围扩展至香港的另外11所高校，因此被改名为“香港与内地高校师生交流计划”。2016年，该交流计划进一步扩展到澳门的5所高校，因此被重新命名为“港澳与内地高校师生交流计划”。参与“港澳与内地高校师生交流计划”的人员主要是大学生，另外还有少量负责实施交流计划的带队高校教师。

Wong, 2017)。但是现有实证研究多为观察性研究，其结论可能存在内生性偏差问题。要解决这些问题，需要创新研究方法，如引入随机对照实验（刘军强等，2018）。（3）从研究内容上看，现有实证研究分析了香港青年的幸福感（Chiu & Wong, 2017）、公民身份（夏瑛，2012）、与内地青年交流的心态变化（谢素军，2019）、前往内地工作的意愿（黄培烽、罗飞宁，2016；赵永佳等，2017）和对国家的认同等（傅承哲等，2020；林逢春等，2016；庞琴、蒋帆，2015；夏瑛，2019；赵永佳等，2017）。这些实证研究为我们了解香港青年提供了有价值的知识，拓展了学界对香港青年的认知，但是较少有学者进一步分析和评估国家对香港青年相关政策的实施效果。在这方面，香港教育大学赵永佳教授研究团队（2017）和华南师范大学傅承哲博士研究团队（2020）的研究可以看作是内地与港澳学者在香港青年内地交流经历效果评估方面的开拓性工作。

赵永佳教授研究团队的研究通过分析电话调查数据和访谈数据，探究了香港青年的内地经历是如何影响香港青年对**两地融合、前往内地工作和身份认同**的看法。但是，文章中存在的一些问题为后续研究保留了进一步发展的空间。首先，研究对象和分析的内地交流经历类型不够细化。不同性质的交流活动对不同的青年群体可能有着不同的政策效果。因此，对香港青年内地交流经历效果的评估不仅需要区分不同的青年群体，还需要区分不同性质的交流活动，如我国中央政府资助的交流计划、香港特区政府资助的实习计划、第三方机构举办的交流计划以及没有资助的交流活动等。其次，因为参与访谈的受访者取样限制导致基于访谈数据的文章结论的可推广性（generalizability）有限，对访谈资料的分析和解读受学者意图的影响可能不如定量研究客观。这篇文章对电话调查数据的量化分析结果虽然比较客观，而且因为随机采样的方式使得基于电话调查数据的结论具有良好的可推广性，但是这些数据仅能说明香港青年的内地经历与他们的内地观感和身份认同之间有相关关系，并不能证明因果关系。正如赵教授在文中指出：“电话调查则只能搜集特定时间点上的横截面数据（cross-sectional data），无法以前、后测（pre-test, post-test）比较受访者在其内地经验后的态度转变”（赵永佳等，2017）。傅承哲博士研究团队基于2013年的香港社会动态追踪调查横截面数据，使用回归方程分析了香港青年经常回内地的行为对他们的**国家认同**的影响（傅承哲等，2020）。同样地，这篇文章也存在研究对象和内地交流经历类型不够细化的问题。其次，正如傅承哲博士在文末坦言，文章虽然使用了倾向值匹配控制了一些变量，但一些没有观测到的内生变量没有得到控制。而且文章只使用了一期横截面数据，无法对香港青年内地经历和国家认同之间的因果关系实现有效的因果推论。因此，总的来说，有关对香港青年交流计划政策的效果进行准确评估的研究仍然欠缺。就我国中央

政府实施的“港澳与内地高校师生交流计划”而言，其在增进香港青年大学生对我国内地的认识上是否有效，以及在多大程度上有效的问题，尚有待进一步考察。

为了评估“港澳与内地高校师生交流计划”的政策效果，本文经过斟酌，选择了我国粤港澳大湾区内地城市的发展作为考察香港青年大学生了解内地的主要话题。这是因为大湾区内地城市的发展是近年来我国最显著的变化之一，对内地和香港都产生了巨大的影响。而且粤港澳大湾区建设已经成为重大国家战略，《粤港澳大湾区发展规划纲要》提出要建设宜居宜业宜游的优质生活圈，为港澳青年来大湾区内地城市求学、就业和创业提供一系列便利措施和优惠政策，而香港青年大学生对这些城市的了解和兴趣是他们前往大湾区内地城市求学、就业和创业的前提。另外，与其他话题如认同感相比，城市发展是一个中性话题，可以获得学生较为真实的回答。本文试图回答以下两个研究问题：（1）香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展有多少兴趣和了解？（2）“港澳与内地高校师生交流计划”是否提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和认识，以及对这些城市的好感？围绕这两个研究问题，本研究使用了随机对照组前后测实验设计（randomized control group pre-test post-test experimental design）评估了一个考察大湾区内地城市发展的“港澳与内地高校师生交流计划”短期项目的政策效果。

本文的贡献主要体现在两个方面：（1）本研究对“港澳与内地高校师生交流计划”的政策效果进行了实证分析，为评估我国内地与港澳交流计划的有效性提供了首个定量证据，为国家制定和完善有关香港青年大学生的相关政策提供了参考。（2）本文采用了严密的随机对照组实验设计，实现了可信且有效的因果推论，确保了政策评估的科学性和可靠性，突破了现有研究中普遍采用的观察性研究设计的限制，创新了香港问题研究领域研究方法。

## 二、交流计划背景与研究假设

### （一）交流计划的背景和基本情况

为了“让香港学生加深对祖国的了解”（中华人民共和国教育部，2018），增强香港青年大学生对内地经济、文化和社会发展的认识和认同，支持香港青年大学生融入国家发展大局，我国推出了一项面向香港青年大学生的内地与香港交流计划。2011年8月18日，在香港大学的百年庆典上，时任副总理的李克强宣布，中央政府将设立一个专项基金，每年支持1000名香港大学的师生访问

内地，以此揭开了香港与内地高校师生交流的序幕。2012年，中央政府启动了“港澳与内地高校师生交流计划”，并很快将受资助学校从香港大学扩展至香港另外11所高等教育机构，名额也从每年1000名扩大到每年1万名。2016年，该计划进一步扩展到澳门的5所高校。

“港澳与内地高校师生交流计划”每年开放申请两次，一般由一名内地高校教师和一名香港高校教师联合申请，并负责交流计划的具体实施。每一份申请书需包含详细的实施方案，包括具体的活动日程、活动形式和规模以及预期效果。交流计划按照时间长短分为长期交流项目和短期交流项目。长期交流项目指为期3个月到1年的项目；短期交流项目指为期3天到3个月以内的项目。通常，参与长期交流项目的人数较少，且多为到内地考察的香港高校教师或者博士生；参与短期交流项目的人数较多，多为香港本地的青年大学生。因此，本文研究的交流计划是“港澳与内地高校师生交流计划”中的短期交流项目。在短期交流项目中，每位香港青年大学生每天有550元人民币的交通、住宿和餐饮补贴。统计数据显示，“港澳与内地高校师生交流计划”受到了香港高校师生的普遍欢迎，每年有超过1万名香港青年大学生参加这项交流计划（中华人民共和国教育部，2017）。

## （二）研究假设

“港澳与内地高校师生交流计划”短期交流项目本质上是一种将学习和旅行体验有机结合在一起的教育活动。这类交流项目对香港青年大学生的认知影响可以通过教育学与旅游管理学交叉领域的研学旅行（educational tourism）概念来解释。研学旅行指的是由教育部门有计划地组织安排，通过集体旅行、集中食宿等方式开展的研究性学习和旅行体验相结合的校外教育活动（陈莹盈、林德荣，2020；杨晓，2018）。研学旅行具有两个核心特征：第一个特征是研究性学习，研学旅行既是一种综合实践活动课程，又是一种体验性的研究性学习；第二个特征是，与一般校内课堂上的教育活动不同，研学旅行强调通过旅行的方式拓展学生的知识视野。

研学旅行让学生在情境之中进行体验性的研究性学习，激发学生探究事物的兴趣（杨晓，2018）。与学校教育相比，研学旅行学习的环境和对象是社会，其特色在于空间的变化与拓展，它让学生短暂地离开学校，到一个非惯常环境中去亲身体验和思考。香港青年大学生在参加交流计划时，这种体验性的研究性学习会让学生们看到和感受到大湾区内地城市的新发展，获得新的体验，从而激起好奇心，对大湾区内地城市及其发展产生更大的兴趣。由此，本文提出第一个假设：

假设1：交流计划提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣。

研学旅行可以让学生在旅行的过程中增长见识并且主动地获取知识（吴支奎、杨洁，2018）。在这种情境中，学生走出了相对封闭的校园，走进了丰富多彩的社会生活，学生作为主体更具有自主性，学习在自然的状态下自然而然地发生（吴支奎、杨洁，2018）。交流计划让香港青年大学生走出香港，来到相对较为陌生的内地城市。将旅行体验和研究性学习融为一体的研学旅行活动，让香港青年大学生在一种自然的状态中主动了解和认识大湾区内地城市的发展，从而提高了香港青年大学生对大湾区内地城市的了解。由此，本文提出第二个假设：

假设2：交流计划提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的认识。

交流计划是否能够改变香港青年大学生对大湾区内地城市的态度呢？由 Gordon Allport 在 1954 年提出的群际接触理论（intergroup contact theory）指出，彼此之间存在偏见和冲突的群体可以通过直接面对面的接触有效改善群体间的态度与关系（Allport, 1954; Pettigrew & Tropp, 2006）。群际接触理论的早期文献总结了群际接触改善群体间关系的四种中介途径：对他群（outgroup）了解的增加、群体间产生情感纽带、接触中我群（ingroup）成员的行为改变，以及我群成员对我群自身的重新评价（Pettigrew, 1998）。其中，前两个中介过程得到了学界大量实证研究的验证和认可。第一个中介过程指的是群际接触有助于我群成员更新以前关于他群的不完整或错误的信息，通过建立对他群新的且非刻板的认识，从而减少和消除对他群的刻板印象、偏见和歧视（Pettigrew et al., 2011; Tajfel & Turner, 1979）。第二个中介过程指的是群际接触可以减少对他群的消极情绪如焦虑，或者增加对他群的积极情绪如同情心，从而产生情感纽带，进而使得我群对他群产生积极的感受，最终改善群体间的态度和关系（Pettigrew, 1998）。群际接触改善群体间态度的正面效应得到了大量田野调查和实验研究的证明。一项基于 515 个实证研究的荟萃分析（meta-analysis）表明，群际接触可以减少偏见和改善群体关系（Pettigrew & Tropp, 2006）。

不少香港青年大学生在去内地之前因为受境外媒体对内地负面报道的影响而对内地城市的观感较为负面。一项对香港青年内地经历的访谈研究表明，不少香港青年以前认为内地比较落后、不安全，但是在内地的经历消除了他们心目中对内地的刻板印象（赵永佳等，2017）。香港中文大学亚太研究所的一项电话调查显示，香港市民在内地的访问经历有助于改善他们对内地的印象（香港亚太研究所，2013）。因此，香港青年大学生（“我群”）在内地（“他群”）短

期交流期间了解了大湾区内地城市的情况,可能更新了他们原来对大湾区内地城市的片面或者错误的信息,改变了他们原来对这些城市的负面看法和消极情绪,从而可能对大湾区内地城市产生更多的好感。据此,本文提出第三个假设:

假设3:交流计划提升了香港青年大学生对大湾区内地城市的好感。

### 三、研究方法

#### (一) 研究设计与样本

准确地评估交流计划的政策效果是本研究的重点。我国目前主流的政策评估实践往往以层次分析、数据包络分析等方法为基础,通过建立“指标—权重”型综合绩效评价模型,或者是通过召开座谈会听取意见、实地调研和个案研究等以经验、观点、案例等为主的方法,来评估公共政策(李帆等,2018)。这类方法更多关注过程,往往忽视影响和效果,且不能识别政策干预与政策效应之间的因果关系。本研究采用了随机对照组前后测实验设计来评估“港澳与内地高校师生交流计划”的政策效果,能够更好地控制干扰因素的影响,实现可信和有效的因果推论,从而产生科学的评估结果。

随机对照组前后测实验设计是一种兼有实验组和对照组且在实验干预前后对实验对象有两次测量的实验设计。相对于观察性研究或双重差分法(Difference-in-Differences,简称DID)等准实验设计,随机对照组前后测实验设计通过随机地将参与者分配到实验组和对照组,可以不受选择偏差的影响,能够确定是政策而不是其他因素导致预期的政策效果。

香港青年大学生样本的选择标准是出生于香港的香港大学全日制本科生。由于香港重视学生隐私,本研究无法进行系统抽样或者随机抽样,因此本研究采用了志愿者抽样(volunteering sampling)的方式来招募实验参与者。本研究首先在香港大学各个校区张贴海报,在排除了不符合条件的学生后,将学生样本按照简单随机分组的方式分为实验组和对照组。最终有336名学生报名参加交流计划,在排除了研究生、非全日制学生、非本地学生和没有签署知情同意书的学生后,实验组和对照组分别有44名和37名参与者。现有文献表明,社会科学中的对比实验大约需要10-20个样本便能获得相对较高的统计功效(statistical power)(Sekaran & Bougie, 2016: 264),因此本研究中的样本数量能够满足实验研究的需要。

#### (二) 数据收集

实验组的学生接受了实验干预,于2015年3月参加了交流计划,对照组的

学生则留在香港。实验组学生在参加交流计划过程中的费用，包括交通、住宿和餐饮，都由“港澳与内地高校师生交流计划”资助。交流计划的目的地包括深圳、广州、肇庆和珠海。在交流期间，实验组的香港青年大学生参观和访问了深圳市民中心、广州市城中村、肇庆国家高新技术产业开发区、深圳前海新区管理局和珠海横琴自由贸易区等展现我国内地城市发展状况的地点，并访问了北京大学城市规划与设计学院、广州市环境保护科学研究院和珠海市规划设计院等城市化研究和实践机构。在参观和访问期间，学生与接待机构的工作人员和专家进行了交流，并就区域规划、交通运输和环境保护等问题进行了讨论。

为了评估交流计划对学生认识和兴趣的影响，本研究在交流计划前1周对实验组和对照组的学生做了第一次问卷调查，即前测问卷调查（pre-test），以收集参加交流计划之前学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解；然后在交流计划完成7周后做第二次问卷调查，即后测问卷调查（post-test），以收集参加交流计划之后学生的兴趣和认识。这两次问卷调查以及实验设计经过了香港大学非临床研究伦理委员会的批准。每一位学生在参与问卷调查和实验之前都阅读并签署了知情同意书，并在成功完成问卷调查后获得了60港币的现金券。

前后测问卷调查收集了学生多个方面的资料，包括人口学特征，如年龄、性别、所学专业和家庭收入；也收集了学生对大湾区内地城市的好感和了解程度、对城市发展的兴趣和认识、对内地城市规划事务及公共政策的看法，以及对内地与香港区域合作的看法。后测问卷调查还收集了实验组学生对交流计划的满意度评价信息。本研究主要关注香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和认识，以及对这些城市的好感度。具体而言，本研究设计了25个问题来衡量香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和认识以及对这些城市的好感度。这25个问题可以分为三组（见表1）：第一组包含6个主观问题，即学生通过自我报告的形式，报告他们对大湾区内地城市发展的兴趣，其中第一个问题询问了学生对“我对紧邻香港的珠江三角洲各个城市（广州、深圳、珠海和肇庆等）怀有好感”的赞同程度，这6个问题都采用了从“非常不同意”到“非常同意”的李克特四级量表；第二组包含5个主观问题，衡量了学生通过自我报告的形式报告他们对大湾区内地城市发展的了解；第三组包含了14个客观测试题目（限于篇幅未列出题目列表，可联系本文作者索取），主要用于测试学生对大湾区内地城市发展的客观知识水平。为方便读者，本文使用字母和数字来标示各个问题项。比如A1指的是学生对“我对紧邻香港的珠江三角洲各个城市（广州、深圳、珠海和肇庆等）怀有好感”的赞同程度；又如C12被定义为学生在大湾区内地城市发展客观知识测验中的得分，即答对14个客观测试题目的数量。

表1 衡量香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解的问答题项列表

类别	变量	问卷中的题项	答案选项
学生对大湾区内地城市发展的兴趣的自我报告	A1	我对紧邻香港的珠江三角洲各个城市（广州、深圳、珠海和肇庆等）怀有好感	李克特四级量表（非常不同意 - 非常同意）
	A2	我对紧邻香港的珠江三角洲各个城市（广州、深圳、珠海和肇庆等）有兴趣	同上
	A3	我对内地的城中村很有兴趣	同上
	A4	我对内地新城开发比如深圳前海有兴趣	同上
	A5	我对内地环境保护规划比如珠江流域环境规划有兴趣	同上
	A6	我对内地区域规划比如港珠澳大桥有兴趣	同上
学生对大湾区内地城市发展的了解自我报告	B7	我了解这次考察的城市，包括深圳、广州、珠海和肇庆	李克特五级量表（非常不同意 - 非常同意）
	B8	我了解内地的城中村	同上
	B9	我了解内地的新城开发，比如深圳前海、广州南沙	同上
	B10	我了解内地的环境保护规划，比如珠江流域环境规划	同上
	B11	我了解内地的区域规划，比如港珠澳大桥	同上
学生对大湾区内地城市发展的客观知识水平	C12	C12 定义为答对 14 个有关大湾区内地城市发展客观知识测验题目的数量	

资料来源：作者自制。

### （三）变量测量

本研究设计了三个结果变量来衡量交流计划的政策效果。第一个结果变量是“交流计划后变得更同意”，即学生在参加交流计划后对后测问卷调查中某个问题项报告的李克特值高于前测问卷调查中该问题项的李克特值。例如，如果学生在前测问卷调查中对 A1 问题项表示“同意”，而在后测问卷调查中对 A1 问题项表示“非常同意”，则认为该学生“交流计划后变得更同意” A1 的描述，因此针对 A1 问题项的“交流计划后变得更同意”的结果变量被编码为 1，反之则被编码为 0。第二个结果变量是“交流计划后从不同意变成同意”。如果学生

在参加交流计划后对某个问题项的态度从不同意变成同意，那么针对该问题项的“交流计划后从不同意变成同意”的结果变量被编码为1，反之则被编码为0。第三个结果变量是“交流计划后提高的客观知识测验得分”，即学生在参加交流计划前后两次客观知识测试所答对题目数量的差值。

#### （四）数据分析

本研究将计算各问题项中各个选项的百分比来回答第一个研究问题。针对第二个研究问题，本研究采用了先组内对比再组间对比的分析思路。组内对比是比较同一组组内前测问卷调查结果和后测问卷调查结果之间的差异。对有序变量的组内对比采用了 Wilcoxon 有符号秩和检验（Wilcoxon signed rank sum test），对连续变量的组内对比则采用了配对样本 t 检验（paired sample t test）。组间对比是比较实验组和对照组在三个结果变量上的差异。由于前两个结果变量是二分变量，因此本研究通过计算带有 95% 置信区间的百分比差异和优势比（odds ratio）来分析实验组和对照组在这两个结果变量上是否具有显著区别。第三个结果变量是连续变量，因此本研究采用了独立样本 t 检验（independent samples t test）进行分析。所有统计分析均在 Stata 15 中进行，*p* 值小于 0.05 的结果被认为具有统计学意义。

## 四、实证结果

### （一）描述性统计分析

本研究对实验组和对照组学生的人口学特征进行了比较。实验组和对照组学生在年龄、性别、专业类别和家庭收入上没有显著不同，实验组和对照组学生的平均年龄均在 20 岁左右，女生较男生多，大多数学生来自家庭月收入 1 万至 5 万港元的家庭。

表 2 和表 3 中标为“前测”的两列数据显示了实验组和对照组学生在交流计划之前对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解以及对大湾区内地城市的好感的统计结果。结果显示，实验组和对照组均有超过 70% 的学生对广州、深圳、珠海及肇庆等邻近香港的大湾区内地城市有好感。绝大部分学生（约 90%）对大湾区内地城市及其发展，例如城中村、新城开发、环境保护及区域规划等有兴趣，但只有少数学生（5% - 20%）表示对大湾区内地城市及其发展有比较好的认识和了解。此外，在 14 道客观知识测验题中，实验组平均答对 6 道题，对

## 交流计划提高了香港青年大学生对大湾区内地城市的了解和好感吗? ◆

照组平均答对7道题。以上结果显示,大部分学生对大湾区内地城市及其发展感兴趣,而且对大湾区内地城市有好感,但并不了解这些城市及其发展。

表2 香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣以及对这些城市的好感

变量		实验组 (样本量 $n = 44$ )			对照组 (样本量 $n = 37$ )		
		前测/%	后测/%	$p$	前测/%	后测/%	$p$
A1	非常不同意	0	0	0.439	0	0	0.405
	不同意	20.5	18.2		27	29.7	
	同意	75	72.7		64.9	67.6	
	非常同意	4.5	9.1		8.1	2.7	
A2	非常不同意	0	0	0.052	0	0	0.014
	不同意	4.5	4.5		2.7	13.5	
	同意	88.6	72.7		83.8	78.4	
	非常同意	6.8	22.7		13.5	8.1	
A3	非常不同意	0	0	0.003	0	0	0.008
	不同意	6.8	6.8		10.8	24.3	
	同意	77.3	43.2		73	73	
	非常同意	15.9	50		16.2	2.7	
A4	非常不同意	0	0	0.21	0	0	0.007
	不同意	6.8	22.7		16.2	27	
	同意	81.8	61.4		64.9	67.6	
	非常同意	11.4	15.9		18.9	5.4	
A5	非常不同意	0	0	0.554	0	0	0.012
	不同意	9.1	13.6		8.1	21.6	
	同意	77.3	70.5		73	73	
	非常同意	13.6	15.9		18.9	5.4	
A6	非常不同意	0	2.3	>0.999	0	0	0.234
	不同意	11.4	4.5		2.7	10.8	
	同意	65.9	72.7		78.4	75.7	
	非常同意	22.7	20.5		18.9	13.5	

资料来源:作者自制。

表3 香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的了解

变量		实验组 (样本量 $n = 44$ )			对照组 (样本量 $n = 37$ )		
		前测/%	后测/%	$p$	前测/%	后测/%	$p$
B7	非常不同意	2.3	0	<0.001	0	5.4	0.292
	不同意	27.3	0		13.5	21.6	
	中立	59.1	38.6		62.2	43.2	
	同意	11.4	56.8		21.6	29.7	
	非常同意	0	4.5		2.7	0	
B8	非常不同意	11.4	0	<0.001	13.5	10.8	0.361
	不同意	43.2	0		35.1	48.6	
	中立	34.1	25		45.9	35.1	
	同意	11.4	56.8		5.4	5.4	
	非常同意	0	18.2		0	0	
B9	非常不同意	9.1	0	0.105	18.9	8.1	0.261
	不同意	45.5	0		35.1	45.9	
	中立	40.9	38.6		40.5	40.5	
	同意	4.5	56.8		5.4	5.4	
	非常同意	0	4.5		0	0	
B10	非常不同意	13.6	0	<0.001	18.9	5.4	0.036
	不同意	38.6	6.8		43.2	40.5	
	中立	40.9	50		35.1	54.1	
	同意	6.8	38.6		2.7	0	
	非常同意	0	4.5		0	0	
B11	非常不同意	4.5	2.3	0.001	0	0	>0.999
	不同意	22.7	4.5		27	18.9	
	中立	54.5	45.5		56.8	73	
	同意	15.9	43.2		16.2	8.1	
	非常同意	2.3	4.5		0	0	
C12	客观知识测验得分的平均值及其标准差。	5.8 (3.2)	7.0 (2.7)	0.015	6.6 (2.9)	6.0 (3.1)	0.262

资料来源：作者自制。

## (二) 组内和组间对比分析

表2和表3还显示了实验组和对照组学生在交流计划前后对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解以及对这些城市的好感的变化。结果显示,实验组学生在参加交流计划后,对城中村感兴趣,并报告他们了解大湾区内地城市及其发展的人数显著增加,而且学生在大湾区内地城市发展的客观知识测试得分上也得到了显著的提高。在参加完交流计划后,实验组内有更多的学生表示对邻近香港的大湾区内地城市有好感,并对这些城市和区域规划感兴趣,但变化并不显著。

表4显示了实验组和对照组在两个二分结果变量(“交流计划后变得更同意”和“交流计划后从不同意变成同意”)和连续结果变量(“交流计划后提高的客观知识测验得分”)上的分析结果。结果显示,与对照组的学生相比,实验组学生对大湾区内地城市和城中村变得“更感兴趣”的比例显著提高。对优势比的计算结果显示,实验组学生对大湾区内地城市的兴趣“变得更大”的机会比率是对照组学生的23倍,对城中村的兴趣“变得更大”的机会比率是对照组学生的12倍。在对大湾区内地城市的新城开发、环境保护规划和区域规划的兴趣方面,实验组学生“变得更有兴趣”的比例要比对照组高,但差异并不显著。这些结果显示,交流计划显著提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣,因此假设1得到了验证。

在对大湾区内地城市及其发展的了解方面,实验组和对照组之间在结果变量上均有显著差异。从结果变量“交流计划后变得更同意”的优势比计算结果来看,实验组学生对大湾区内地城市“变得更加了解”的机会比率是对照组学生的10倍,对大湾区内地城市的城中村、新城开发、环境保护规划和区域规划“变得更加了解”的机会比率分别是对照组学生的20倍、12倍、3倍和5倍。对结果变量“交流计划后从不同意变成同意”的优势比计算结果也有类似的结果:实验组学生对大湾区内地城市、城中村、新城开发、环境保护规划和区域规划“从不了解变为了解”的机会比率分别是对照组学生的13倍、23倍、26倍、23倍和10倍。在大湾区内地城市发展的客观知识测试得分方面,实验组学生在知识测试中提高的分数要显著高于对照组学生,在多答对的题目数量上平均比对照组学生多了近2道题。这些结果显示,交流计划显著提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的了解,因此假设2得到了验证。在对大湾区内地城市的好感方面,实验组学生对大湾区内地城市“变得更有好感”的比例要比对照组高,但是差异并不显著,因此假设3未得到验证。

表4 香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解  
以及对这些城市的好感的前后测变化对比

变量		实验组 (n, %)		对照组 (n, %)		百分比 差异	p	优势比
A1	交流计划后变得更同意	9	20.5	5	13.5	7.0	0.411	1.7
	交流计划后从不同意变成同意	5	11.4	4	10.8	0.6	0.937	1.1
A2	交流计划后变得更同意	10	22.7	0	0.0	22.7	0.002	22.8
	交流计划后从不同意变成同意	2	4.5	0	0.0	4.5	0.189	4.4
A3	交流计划后变得更同意	18	40.9	2	5.4	35.5	<0.001	12.1
	交流计划后从不同意变成同意	3	6.8	1	2.7	4.1	0.395	2.6
A4	交流计划后变得更同意	5	11.4	1	2.7	8.7	0.138	4.6
	交流计划后从不同意变成同意	2	4.5	1	2.7	1.8	0.662	1.7
A5	交流计划后变得更同意	7	15.9	2	5.4	10.5	0.134	3.3
	交流计划后从不同意变成同意	3	6.8	1	2.7	4.1	0.395	2.6
A6	交流计划后变得更同意	7	15.9	4	10.8	5.1	0.505	1.6
	交流计划后从不同意变成同意	4	9.1	1	2.7	6.4	0.234	3.6
B7	交流计划后变得更同意	31	70.5	7	18.9	51.5	<0.001	10.2
	交流计划后从不同意变成同意	6	13.6	0	0.0	13.6	0.020	12.7
B8	交流计划后变得更同意	35	79.5	6	16.2	63.3	<0.001	20.1
	交流计划后从不同意变成同意	17	38.6	1	2.7	35.9	<0.001	22.7
B9	交流计划后变得更同意	38	86.4	13	35.1	51.2	<0.001	11.7
	交流计划后从不同意变成同意	11	25.0	0	0.0	25.0	0.001	25.8
B10	交流计划后变得更同意	29	65.9	14	37.8	28.1	0.012	3.2
	交流计划后从不同意变成同意	10	22.7	0	0.0	22.7	0.002	22.8
B11	交流计划后变得更同意	24	54.5	7	18.9	35.6	0.001	5.1
	交流计划后从不同意变成同意	5	11.4	0	0.0	11.4	0.034	10.4
C12	交流计划后提高的客观知识测验得分的平均值及其标准差	1.2	3.0	-0.6	3.3	1.8	0.014	不可用

注：限于篇幅未列出百分比差异和优势比的95%置信区间，可联系本文作者索取。

资料来源：作者自制。

## 五、结论与讨论

### (一) 研究结论

本文采用随机对照组前后测实验设计评估了一个考察大湾区内地城市发展的“港澳与内地高校师生交流计划”短期项目的政策效果,即是否提高了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解以及对这些城市的好感。实证分析结果显示,大部分愿意参加交流计划的香港青年大学生对邻近香港的大湾区内地城市及其发展感兴趣,而且对大湾区内地城市有好感,但并不了解这些城市及其发展。研究发现,交流计划显著提高了愿意参加交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解,参加了交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市“变得更有好感”的比例要高于没有参加交流计划的学生,但差异并不显著。对交流计划效果的量化分析显示,参加了交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市、城中村“兴趣变得更大”的机会比率分别是没有参加交流计划的学生的23倍和12倍。在对大湾区内地城市的了解方面,参加了交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市、城中村、新城开发、环境保护规划和区域规划“变得更加了解”的机会比率分别是没有参加交流计划的学生的10倍、20倍、12倍、3倍和5倍。

### (二) 政策启示

本文的研究结论对国家制定和实施有关香港青年大学生以及粤港澳大湾区建设的政策具有参考意义。本研究的分析结果表明,大部分愿意参加交流计划的香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展,包括城中村、新城开发、环境保护以及区域规划等话题有兴趣,但是对学生主观自我报告和客观知识测验结果的分析表明他们对大湾区内地城市及其发展并不了解。可以推断出,他们对于大湾区内地城市的其他话题包括卫生、治安、就业等也了解不多。

中央政府一直试图吸引香港青年大学生“北上”到内地发展并融入国家发展大局,促进珠江三角洲的区域合作。我国2019年公布的《粤港澳大湾区发展规划纲要》其中一个重要目标是让香港青年积极参与大湾区建设。然而,尽管有各种扶持政策,真正到内地工作的香港青年人数仍然不多。2015年一项针对18-29岁香港青年的内地工作意向调查显示,只有4.9%的香港青年在为前往内地工作做积极准备(Bauhinia Foundation Research Centre, 2015)。香港特区政府的一项调查研究显示,令香港青年不敢积极参与内地劳动市场的主要阻碍因

素之一是香港青年缺乏对内地的了解（Central Policy Unit, 2016）。本研究结果表明，交流计划能够显著提高香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解。因此，如果要吸引更多的香港青年大学生来内地发展，“港澳与内地高校师生交流计划”可以发挥积极作用。

在对大湾区内地城市的好感方面，本研究的分析结果表明参加了交流计划的香港青年大学生对邻近香港的大湾区内地城市“变得更有好感”的比例要高于没有参加交流计划的学生，但差异并不显著。换言之，短期交流计划并没有使得香港青年大学生对大湾区内地城市认知上的改善转化为好感的显著提升。群际接触理论指出，群际接触在四个最佳条件下能够改善对外群的态度：（1）群际接触时双方都怀有平等的心态并且感受到平等的地位；（2）接触双方具有共同的目标；（3）接触双方的关系是相互依赖合作而非竞争；（4）有官方、法律和社会传统的制度支持（Allport, 1954）。在本研究中，香港青年大学生对大湾区内地城市的好感在短期交流期间并没有显著地提升，其背后可能是因为香港青年大学生在内地交流的过程缺失了上述四个最佳条件。首先，从平等地位的角度来分析，香港青年大学生可能抱有一定的“优越感”。这种“优越感”得到了本研究问卷调查数据的佐证。调查结果显示，88%的香港青年大学生赞同“内地应该向香港学习城市规划政策”，59%的学生赞同“内地从向香港学习城市规划政策的过程中受益”。这种心理可能在平等接触和交流中起到了阻碍作用。其次，交流时间太短，香港青年大学生与内地交流对象可能没有形成清晰的共同目标。而且，香港青年大学生在交流中可能认为香港与大湾区内地城市在很多方面处于竞争关系。本研究问卷调查结果显示，69%的香港青年大学生赞同“广东省前海、南沙和横琴自贸区可能威胁到香港的地位”。最后，因为香港社会对内地的偏见，香港青年大学生在内地的交流并没有得到来自香港社会传统强有力的制度支持。从以上分析来看，若要真正显著改变香港青年大学生对大湾区内地城市的态度，并不能仅仅依靠短期交流项目。本文推断，或许持续的长期交流项目，加上内地城市社会经济发展水平的提高，可以让香港青年大学生更加平等地看待内地，同时鼓励和支持香港青年大学生以大湾区内地城市为“家”，促进形成香港青年大学生将个人发展融入大湾区城市发展大局的潮流，才有可能显著改变香港青年大学生对大湾区内地城市的态度。

短期交流项目虽然在提升香港青年大学生对大湾区内地城市的好感上作用有限，却能显著地增进香港青年大学生对大湾区内地城市的认识和兴趣，从而一定程度上抵消境外媒体对内地城市失实报道的负面作用，能帮助香港青年大学生批判地接收在其他渠道接触到的信息（赵永佳等，2017）。因此，短期交流项目的作用和重要性也不容忽视。短期交流项目的效果需视交流计划的具体实

施情况而定。交流计划虽提供了资源和契机,但其效果离不开在交流实施过程中组织者的精心筹备和安排。本研究在交流计划后针对实验组的学生做了一次交流计划的满意度调查。调查结果表明,绝大多数实验组学生对交流计划表示满意,超过90%的学生认为这次交流计划有趣、内容丰富、组织良好、愉快和放松,约98%的学生认为这次交流帮助他们加深了对内地的认识。但是即使是对这次短期交流项目有如此高的满意度,这次短期交流项目依然只是显著增进了香港青年大学生对大湾区内地城市的了解和兴趣,并没有显著增加他们对内地城市的好感。因此,要达到一个更好的交流效果,“港澳与内地高校师生交流计划”的主管部门和实施单位可能需要思考如何更好地激励交流计划的组织者以提高交流质量。

### (三) 研究的不足与展望

由于本研究无法进行系统抽样或者随机抽样来获取学生样本,而且因为科研伦理上的考量,本研究不能在获得学生事先同意的情况下就安排学生接受实验干预,因此本研究不得不采取志愿者抽样这样一种让学生自我选择(self-select)参与研究的方式。因为抽样方式的限制,本研究中的香港青年大学生样本有可能存在无反应偏差(non-response bias),即志愿参与实验研究的学生与不参与实验研究的学生之间有可能存在差异。如果存在无反应偏差,那么本研究中的学生样本就不能代表所有在香港大学就读的本地全日制本科生,而仅能代表愿意参加交流计划的学生。在通常的调查研究中,因为无法获取那些不参与调查的对象的数据,无法确认调查研究是否存在无反应偏差,所以潜在的但又无法排除的无反应偏差几乎是所有调查研究的通病。因此,从本研究中的学生样本得到的结论只适用于香港大学中愿意参加交流计划的本地全日制本科生。

为了探索本文研究结论在其他学生群体中的适用性,本研究收集了香港特区政府辖下大学教育资助委员会资助的8所香港高校(香港大学、香港科技大学、香港中文大学、香港理工大学、香港城市大学、香港浸会大学、岭南大学和香港教育大学)的学生统计资料,并就不同学生群体在人口学特征上的差异进行了比较。结果表明,除了本研究招募的本科生样本与香港大学所有全日制本科生在性别上的差异近乎显著外( $p=0.045$ ),参与本研究的本科生样本与香港大学以及大学教育资助委员会资助的8所高等院校的所有全日制本科生在人口学特征(性别、年龄和专业)上没有显著差异。因此,可以合理地推断,从本研究的学生样本得到的结论或许也适用于这8所香港高校中愿意参加交流计划的本地全日制本科生。但需注意的是,由于缺乏可用的数据,本研究没有就家庭收入以及其他重要的社会经济变量比较本研究招募的学生群体与其他香港

高校学生群体之间的差异。因此,目前尚不清楚学生群体之间在家庭收入和其他重要社会经济变量方面是否存在显著差异,也不清楚交流计划的效果是否因学生群体的社会经济背景不同而有显著差异。因此,应该谨慎地将本研究的研究结论推广到其他香港高校的学生群体。

另外,本研究只分析了香港青年大学生对大湾区内地城市及其发展的兴趣和了解以及对大湾区内地城市的好感,没有对其他一些更深入但敏感的话题进行分析,例如香港青年大学生对身份认同的看法。而且,本研究中的实验和数据收集工作是在2015年开展的,目前香港青年大学生对大湾区内地城市的态度可能会受到近年社会事件的影响而与2015年的态度有所不同。由于本实验干预措施需要参与者配合并且考虑到实验执行的实际情况,本研究的实验分组信息没有也很难做到对实验者和实验对象保密。最后,历史事件是随机对照组前后测实验设计的一个潜在弱点:如果与交流计划同时发生的历史事件对学生产生了影响,且影响的产生与交流计划本身没有关系,那么实验中观察到的显著性差异有可能是历史事件导致的,而不是交流计划造成的。但本研究检查了交流计划期间香港和内地的新闻,没有发现任何可能会影响学生想法的重大事件。以上这些潜在的局限指明了未来的研究方向。未来研究可以采用随机对照实验设计分析香港青年大学生对身份认同等话题的看法,进一步研究“港澳与内地高校师生交流计划”的政策效果及其作用机制。

## 参考文献

- 陈莹盈、林德荣(2020). 研学旅行学习机制的整合性解释框架. *旅游学刊*, 35(9): 11-13.
- Chen, Y. Y. & Lin, D. R. (2020). An Integrative Explanatory Framework for the Learning Mechanism of Educational Tourism. *Tourism Tribune*, 35(9): 11-13. (in Chinese)
- 傅承哲、杨爱平(2018). 香港青年国家认同的心理融合机制. *当代青年研究*, 357(6): 117-122.
- Fu, C. Z. & Yang, A. P. (2018). The Exploration of Psychological Integration Mechanism and Path of Hong Kong Youth's National Identity. *Contemporary Youth Research*, 357(6): 117-122. (in Chinese)
- 傅承哲、张吉星、霍伟东(2020). 香港青年内地发展政策与大湾区“融合发展”——基于HKPSSD数据的实证研究. *公共行政评论*, 13(2): 176-192+200.
- Fu, C. Z., Zhang, J. X. & Huo, W. D. (2020). The Mechanism of the Mainland Developing Policy Effect of for the Hong Kong Youth in the Context and Integrated Development Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area: An Empirical Study Based on HKPSSD Data. *Journal of Public Administration*, 13(2): 176-192+200. (in Chinese)
- 黄培烽、罗飞宁(2016). 香港青年的社会流动性与地域流动性研究. *青年探索*, 6: 103-109.
- Wong, P. F. & Luo, F. N. (2016). Working across the Border: the Social Mobility and Geographical Mobility among Hong Kong Young People. *Youth Exploration*, 6: 103-109. (in Chinese)
- 江雪松(2018). 香港青年权利意识结构张力与重塑. *中国青年研究*, 6: 39-45.
- Jiang, X. S. (2018). Tension and Reshaping Youth Right Consciousness Structure in Hong Kong. *China Youth Study*, 6: 39-45. (in Chinese)
- 中华人民共和国教育部(2017). 内地与香港教育交流合作形成优势互补、协同发展局面. [http://www.gov.cn/xinwen/2017-06/28/content\\_5206518.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-06/28/content_5206518.htm). 2020年11月26日访问.
- Ministry of Education, People's Republic of China (2017). Educational Exchange and Cooperation Between Mainland China and Hong Kong Formed Complementary Advantages and Coordinated Development. <http://www.gov.cn/>

- xinwen/2017-06/28/content\_5206518.htm. Accessed on November 26, 2020. (in Chinese)
- 中华人民共和国教育部(2018). 关于政协十三届全国委员会第一次会议第1051号(教育类123号)提案答复的函. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/xxgk\\_jyta/jyta\\_gjs/201901/t20190122\\_367752.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_gjs/201901/t20190122_367752.html). 2020年11月26日访问.
- Ministry of Education, People's Republic of China (2018). A Response Letter to Proposal No. 1051 (Education category No. 123) of the First Session of the 13th National Committee of the Chinese People's Political Consultative Conference. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/xxgk\\_jyta/jyta\\_gjs/201901/t20190122\\_367752.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_gjs/201901/t20190122_367752.html). Accessed on November 26, 2020. (in Chinese)
- 李帆、马亮、李绍平(2018). 公共政策评估的循证进阶——实验设计与因果推论. 国家行政学院学报, 5: 132-138+191.
- Li, F., Ma, L. & Li, S. P. (2018). An Evidence-based Approach to Public Policy Evaluation: Experimental Design and Causal Inference. *Journal of Chinese Academy of Governance*, 5: 132-138+191. (in Chinese)
- 李文珍、夏银平、梁浔(2017). 香港青年国家认同的影响因素与建构. 当代港澳研究, 4: 21-33.
- Li, W. Z., Xia, Y. P. & Liang, X. (2017). A Study on the Influencing Factors and Construction of Young People's National Identity in Hong Kong. *Studies on Hong Kong and Macao*, 4: 21-33. (in Chinese)
- 黎熙元、姚书恒(2010). 60年来港人身份之感. 文化纵横, 6: 116-121.
- Li, X. Y. & Yao, S. H. (2010). Six Decades of Identity Confusion among People in Hong Kong. *Beijing Cultural Review*, 6: 116-121. (in Chinese)
- 林逢春、宋杰铸、罗欣(2016). 香港青年国家认同研究综述. 当代青年研究, 6: 103-110+122.
- Lin, F. C., Song, J. Q. & Luo, X. (2016). A Review of National Identity of Hong Kong Youth. *Contemporary Youth Research*, 6: 103-110+122. (in Chinese)
- 刘军强、胡国鹏、李振(2018). 试点与实验: 社会实验法及其对试点机制的启示. 政治学研究, 4: 103-116+128.
- Liu, J. Q., Hu, G. P & Li, Z. (2018). Pilot and Experiment: Social Experiment and Implication for Pilot Mechanism. *CASS Journal of Political Science*, 4: 103-116+128. (in Chinese)
- 刘秀伦、叶新璐(2018). “港独”分离主义对青年国家认同的影响与应对策略. 当代青年研究, 6: 123-128.
- Liu, X. L. & Ye, X. L. (2018). Influence of “Hong Kong Independence Movement” Separatism on the Youth's National Identity and Its Countermeasures. *Contemporary Youth Research*, 6: 123-128. (in Chinese)
- 庞琴、蒋帆(2015). “他者”在香港青年大学生国家认同感中的作用——北京香港两地大学生国家认同感的实证比较研究. 中山大学学报(社会科学版), 55(6): 147-158.
- Pang, Q. & Jiang, F. (2015). The Role of “Other” in National Identity of Hong Kong College Students: An Empirical Comparison Study of National Identity of College Students in Beijing and Hong Kong. *Journal of Sun Yat-sen University (Social Science Edition)*, 55 (6): 147-158. (in Chinese)
- 魏南枝(2018). 香港青年本土派的政治崛起与走向. 中国青年研究, 5: 12-18.
- Wei, N. Z. (2018). The Political Rise and Trend of Hong Kong Youth Localism. *China Youth Study*, 5: 12-18. (in Chinese)
- 吴支奎、杨洁(2018). 研学旅行: 培育学生核心素养的重要路径. 课程. 教材. 教法, 38(4): 126-130.
- Wu, Z. K. & Yang, J. (2018). Study Tours: An Important Path to Cultivate Students' Key Competency. *Curriculum, Teaching Materials and Method*, 38 (4): 126-130. (in Chinese)
- 夏琰(2012). 实践中的公民身份——关于香港“80后”青年行动者的个案研究. 公共行政评论, 5(2): 171-177.
- Xia, Y. (2012). The Identity of Citizen in Practice: A Case Study of Hong Kong Youth Actor Born in the 1980s. *Journal of Public Administration*, 5 (2): 171-177. (in Chinese)
- 夏琰(2019). 港澳青年的国家认同: 趋势、现状和成因. 当代港澳研究, 2: 66-86.
- Xia, Y. (2019). The National Identity of Young People in Hong Kong and Macau: Trend, Situation and Reason. *Studies on Hong Kong and Macao*, 2: 66-86. (in Chinese)
- 香港亚太研究所(2013). 中大香港亚太研究所民调: 九成香港人过去三年曾访内地六成人赞同香港应与内地加强融合. [https://www.cpr.cuhk.edu.hk/sc/press\\_detail.php?id=1547&t=1](https://www.cpr.cuhk.edu.hk/sc/press_detail.php?id=1547&t=1). 2020年11月26日访问.
- Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies. (2013). *An Opinion Poll Conducted by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK: 90% of Hong Kong People Have Visited Mainland China in the Past Three Years and 60% Agree that Hong Kong Should Strengthen Integration with Mainland China*. <https://www.cpr.cuhk.edu.hk/sc/press>

- [\\_detail.php?id=1547&t=](#). Accessed on November 26, 2020. (in Chinese)
- 谢碧霞 (2019). 生态系统视角下增强港澳青年国家认同的机遇与挑战. *当代青年研究*, 6: 5-13.
- Xie, B. X. (2019). Opportunities and Challenges to Enhance the National Identity of Hong Kong and Macao Youth from the Perspective of Ecosystem Theory. *Contemporary Youth Research*, 6: 5-13. (in Chinese)
- 谢素军 (2019). 新中国 70 年粤港澳青年交流心态变化轨迹. *中国青年社会科学*, 38(2): 75-84.
- Xie, S. J. (2019). A Study on the Exchanges of Mentality Changes among the Youth from Guangzhou Province, Hong Kong and Macao during the Past 70 Years in New China. *Journal of Chinese Youth Social Science*, 38(2): 75-84. (in Chinese)
- 徐晓迪 (2016). 香港青年身份认同的路径研究. *青年探索*, 5: 98-105.
- Xu, X. D. (2016). A Study on the Path of Strengthening Hong Kong Youth's National Identity. *Youth Exploration*, 5: 98-105. (in Chinese)
- 杨晗旭、徐海波 (2016). “他者即恶”——香港青年社会运动与国家认同的流变. *中国青年研究*, 2: 11-15.
- Yang, H. X. & Xu, H. B. (2016). “The Other Is Evil”: The Evolution of Youth Social Movement and National Identity in Hong Kong. *China Youth Study*, 2: 11-15. (in Chinese)
- 杨红柳、钟明华 (2017). 从歧见到共识: 香港青年国民身份认同的政治价值观探析. *学习与探索*, 7: 79-85.
- Yang, H. L. & Zhong, M. H. (2017). From Disagreement to Consensus: An Analysis of the Political Values of Hong Kong Young People's National Identity. *Study & Exploration*, 7: 79-85. (in Chinese)
- 杨晓 (2018). 研学旅行的内涵、类型与实施策略. *课程·教材·教法*, 38(4): 131-135.
- Yang, X. (2018). Research on Study Tour: Connotation, Type and Implementation Strategy. *Curriculum, Teaching Materials and Method*, 38(4): 131-135. (in Chinese)
- 赵永佳、梁凯澄、黄汉彤 (2017). 内地经验对香港青年中国观感及身份认同的影响. *港澳研究*, 3: 38-47+94-95.
- Chiu, S. W. K., Leung, H. C. & Wong, H. T. (2017). Hong Kong Youth's China Perception and Identity: The Influence of Mainland Experience. *Hong Kong and Macao Journal*, 3: 38-47+94-95. (in Chinese)
- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, Massachusetts, USA: Addison-Wesley Publishing Company.
- Bauhinia Foundation Research Centre. (2015). *Youth and the Journey North*. <http://www.bauhinia.org/index.php/english/analyses/300>. Accessed on November 26, 2020.
- Central Policy Unit. (2016). *A Study on Hong Kong Youth's Perception of the Mainland*. [http://www.cpu.gov.hk/doc/te/research\\_reports/CPU%20research%20report%20-%20hong\\_kong\\_youth's\\_perceptions\\_of\\_the\\_mainland\(en\).pdf](http://www.cpu.gov.hk/doc/te/research_reports/CPU%20research%20report%20-%20hong_kong_youth's_perceptions_of_the_mainland(en).pdf). Accessed on November 26, 2020.
- Chiu, S. W. K. & Wong, K. T. W. (2017). Happiness of Hong Kong Youth from 2000 to 2014: Empirical Evidence on the Differential Impact of Socioeconomic Conditions on Youth versus Other Age Groups. *Journal of Youth Studies*, 1-19.
- Lo, S. S. H. (2013). The Role of a Political Interest Group in Democratization of China and Hong Kong: The Hong Kong Alliance in Support of Patriotic Democratic Movements of China. *Journal of Contemporary China*, 22(84): 923-943.
- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup Contact Theory. *Annual Review of Psychology*, 49(1): 65-85.
- Pettigrew, T. F. & Tropp, L. R. (2006). A Meta-analytic Test of Intergroup Contact Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5): 751-783.
- Pettigrew, T. F., Tropp, L. R., Wagner, U. & Christ, O. (2011). Recent Advances in Intergroup Contact Theory. *International Journal of Intercultural Relations*, 35(3): 271-280.
- Sekaran, U. & Bougie, R. (2016). *Research Methods for Business: A Skill Building Approach*. Chichester, West Sussex, United Kingdom: John Wiley & Sons.
- Tajfel, H. & Turner, J. C. (1979). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations* (pp. 33-47). Monterey, CA, USA: Brooks/Cole.
- Veg, S. (2017). The Rise of “Localism” and Civic Identity in Post-handover Hong Kong: Questioning the Chinese Nation-state. *The China Quarterly*, 230: 323-347.

责任编辑: 郑跃平